РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 09 августа 2016 года

Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Афанасьевой Н.П. при секретаре Тимошенко К.В. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-4624/16 по исковому заявлению ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по банковской карте,

установил:

ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковым заявлением к фио о взыскании задолженности по банковской карте № ... в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что дата ПАО Сбербанк и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № ... с лимитом кредита в размере сумма, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм обязательных платежей, в связи с чем по состоянию на дата образовалась просроченная задолженность в размере сумма.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности – фио в судебное заседания явился, исковые требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении и дополнительно пояснил суду, что фио был полностью использован предоставленный кредитный лимит по банковской карте № ..., последний раз в счет погашения образовавшейся задолженности ответчиком в дата был произведен платеж в размере сумма, после этого никаких платежей фио не вносилось.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о дате месте и времени судебного заседания извещался судом надлежащим образом, просил суд рассмотреть данное дело в его отсутствие в связи с удаленностью места его фактического проживания (адрес), возражал против исковых требований истца по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковые требования, представленных в материалы гражданского дела, просил суд отказать ПАО Сбербанк в исковых требованиях в связи с истечением сроков исковой давности.

Суд, изучив материалы гражданского дела 2-4624/16, доказательства представленные стороной истца в обоснование своих требований, письменные возражения ответчика относительно исковых требований истца, приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, дата ПАО Сбербанк и фио заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Данный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами и памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта № ... с лимитом кредита в размере сумма.

Из выписки по счету к банковской карте № ..., фио вносились периодические платежи в счет погашения задолженности, последний платеж был внесен дата в размере сумма и направлен на погашение процентов за пользование кредитом.

Согласно ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. В соответствии со ст. 196 ГК РФ установлен общий срок исковой давности в три года. Согласно ч. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса», по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, срок исковой давности по взысканию с фио задолженности по кредитной банковской карте должен исчисляться с даты последнего платежа по обязательствам перед ПАО Сбербанк, то есть с дата. С момента внесения последнего платежа в счет погашения кредитных обязательств, ПАО Сбербанк начислялась неустойка за неисполнение кредитных обязательств фио, что свидетельствует об осведомленности ПАО Сбербанк о нарушении их прав. С учетом изложенного, срок для обращения с требованием о взыскании задолженности с ответчика истек дата.

В силу абз. 2 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса», согласно пункту 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк должно быть отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк отказано, то в данной ситуации судебные расходы истца не подлежат взысканию с фио в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк к фио о взыскании задолженности по банковской карте № ..., взыскании судебных расходов отказать в связи с применением сроков исковой давности.

Решение может быть обжаловано в апелляционную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Савеловский районный суд г. Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.П. Афанасьева

Решение в окончательной форме изготовлено 10 августа 2016 года.